

**Institucionální akreditace**  
**Zpráva zpravodaje Rady NAÚ pro institucionální prostředí**

Vysoká škola:	<b>Technická univerzita v Liberci</b>		
Žádost o institucionální akreditaci ze dne	6. června 2023	č.j.:	NAU-215/2023
Institucionální prostředí			

Institucionální akreditaci pro danou oblast nebo oblasti vzdělávání a příslušné typy studijních programů: *)	<b>udělit</b>
*) v případě návrhu na udělení institucionální akreditace vyplývají příslušné oblasti vzdělávání a typy studijních programů z návrhů zpravodajů pro oblasti vzdělávání, resp. příslušného usnesení Rady NAÚ	

**Odůvodnění návrhu zpravodaje:**

**A. vyjádření k**

- I. působnosti orgánů vysoké školy, řízení a hospodaření vysoké školy
  - II. poslání a strategii vysoké školy
  - III. aktivitám vysoké školy spojeným se vzdělávací činností
  - IV. tvůrčí činnosti vysoké školy
  - V. vnitřnímu systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřnímu hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy
  - VI. procesům schvalování, řízení a pravidelného hodnocení kvality studijních programů
  - VII. podpůrným zdrojům a administrativě
- (v rozsahu dle příslušných akreditačních standardů a metodického materiálu NAÚ)

**B. celkové zhodnocení institucionálního prostředí**

Institucionální prostředí Technické univerzity v Liberci (dále jen „TUL“) bylo zhodnoceno komisí, jejíž práce byla profesionální a která detailně posoudila předpoklady pro udělení institucionální akreditace (dále jen „IA“). Komise v celém procesu hodnocení intenzivně spolupracovala, jednotlivé standardy pro akreditace měly přiděleny zodpovědného hodnotitele nebo hodnotitelku, pro návštěvu na místě byla připravena celá řada otázek pro ověření informací uvedených v sebehodnotící zprávě a dalších klíčových skutečností souvisejících s institucionálním prostředím. Po návštěvě na místě vznikla hodnotící zpráva, která poskytuje systematické zhodnocení plnění standardů pro IA v institucionálním prostředí TUL.

## A.

### I. Působnost orgánů vysoké školy, řízení a hospodaření vysoké školy

HK zhodnotila standardy v této oblasti jako splněné, s čímž se ztotožňuji, včetně dvou doporučení:

- U Mezinárodní rady by se po vzoru některých ostatních vysokých škol či veřejných výzkumných institucí dalo více využít jejího nezávislého pohledu a zkušeností. Není explicitně zapojena (například v Pravidlech systému zajišťování kvality) do systému hodnocení, přestože jejím posláním je kromě jiného kvalita vzdělávací i tvůrčí činnosti.
- Z hlediska návaznosti dokumentů je patrné, že například Statut (2022) je novější než Pravidla systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality (2017). Je tedy možné, že některé skutečnosti nejsou v Pravidlech reflektovány (například možnost vzít do úvahy výstupy Mezinárodní rady). Proto komise doporučuje pravidla posoudit s ohledem na jejich aktuálnost a soulad s ostatními interními předpisy a dokumenty. Stejně tak je poměrně zastaralý i Organizační řád (2016), jehož zamýšlenou aktualizaci by bylo vhodné co nejdříve realizovat.

### II. Poslání a strategie vysoké školy

HK zhodnotila standardy v této oblasti jako splněné, s čímž se ztotožňuji, včetně několika doporučení:

- TUL má vizi a misi formulovanou, ale nikde s ní nepracuje – nemá jí uvedenou ani na webu, ani v plánu realizace strategického záměru pro rok 2022 či 2023 ani ve výroční zprávě. Nepracuje ani s vizemi a misemi formulovanými pro jednotlivé oblasti. Doporučujeme formulované mise a vize více využívat, pakliže byly formulovány a existuje na nich shoda.
- Některé fakulty nekopírují strukturu univerzitního strategického záměru, nicméně priority zůstávají zachovány. Některé fakulty mají dokonce dva strategické záměry – jeden pro vzdělávací a tvůrčí činnost, druhý pro oblast VVI (například Fakulta mechatroniky, informatiky a mezioborových studií). Některé záměry uvádějí pouze cíle, některé indikátory, ale zřídka kdy jsou uvedeny číselné hodnoty. Doporučujeme, aby strategické záměry (fakult a TUL) na sebe navazovaly a byly srovnatelné.
- Informace pro studenty se specifickými potřebami nejsou uvedeny na webu vysoké školy v sekci Uchazeči. Stejně tak není hned na první pohled patrné v záložce Studenti, co je možné obdržet v rámci uplatňování specifických potřeb. Doporučujeme věnovat těmto informacím a jejich šíření větší pozornost, neboť i to může pomoci zlepšit průchod studiem a snížit studijní neúspěšnost.
- Doporučujeme, aby o osoby ombudsmana byly uvedeny upřesňující relevantní informace - tj. na základě jakého předpisu je tento orgán zřízen, kým a jak byl jmenován, zda je ombudsman zaměstnancem TUL, jaké má formální pravomoci atd.

### III. Aktivity vysoké školy spojené se vzdělávací činností

HK zhodnotila standardy v této oblasti jako splněné, s čímž se ztotožňuji, včetně dvou doporučení:

- Hodnotící komise doporučuje rozšířit možnosti mobility v rámci programu Erasmus+, zejména se zaměřením na mobility v anglickém jazyce, a výrazněji motivovat studenty k vyhledávání zahraniční zkušenosti.

- Doporučit lze ještě větší důraz na sebevědomou prezentaci školy a vytváření jejího pozitivního obrazu směrem k veřejnosti, který by lépe odpovídal převládajícímu pocitu studentů formovanému konkrétní studijní zkušeností na TUL.

#### IV. Tvůrčí činnost vysoké školy

HK zhodnotila standardy v této oblasti jako splněné, s čímž se ztotožňuje.

#### V. Vnitřním systém zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy

HK zhodnotila tuto oblast jako převážně v souladu s požadavky standardů pro akreditace. Objevuje se několik dílčích nedostatků a připomínek, které se promítají i do doporučení vyžádat kontrolní zprávu. S hodnocením HK se ztotožňuje a uvádím vlastní komentář k problematickým bodům.

Co se týče fungování **Rady pro vnitřní hodnocení (RVH)**, spolu s HK upozorňuji na formální pojetí jejich zápisů a výstupů, které obsahují jen minimální informace o důvodech pro jednotlivá rozhodnutí. Poskytují tak akademické obci málo zpětné vazby k projednávaným případům a nedostatek podnětů pro zlepšování, ohrožena může být rovněž srovnatelnost konzistence rozhodování v obdobných případech.

RVH má svým Statutem stanovenou **koncepční roli RVH v oblasti systému zajišťování kvality**, což je potřebná součást její role. V praxi se však tato kompetence neuplatňuje a HK nezaznamenala doklady o jejich výstupech či dopadech. Je důležité, aby vysoká škola tuto roli RVH začala důsledně naplňovat.

Nedostatkem je rovněž chybějící úprava problematiky **střetu zájmů** u členstva RVH.

Co se týče standardu **V.4 (procesy zpětné vazby)**, HK oceňuje poměrně **vysoký počet externistů v rámci RVH**. Na druhou stranu nejsou využíváni **externí konzultanti (hodnotitelé)** v rámci hodnotících činností RVH, studijní programy jsou proto posuzovány a hodnoceny interně přímo samotnou RVH.

Obecně je pak **externí hlas** při poskytování zpětné vazby v procesech zajišťování kvality **málo zastoupen** a omezuje se toliko na členství v orgánech jako je právě RVH nebo v Průmyslových radách technických fakult vysoké školy. Profesní komory, oborová sdružení nebo organizace zaměstnavatelů či další odborníci z praxe mají však být do vnitřního hodnocení kvality zapojení i dle směrnice rektora Standardy studijních programů TUL. Chybí procesy sběru dat od těchto skupin externích stakeholderů a jejich přímé zapojení do schvalování a hodnocení studijních programů.

**Zapojení studujících** do zpětné vazby se koncentruje zejména na studentské ankety. Doporučuji důsledněji se věnovat práci s jejich výsledky v rámci úprav studijních programů a zpětné vazby pro akademické pracovníky. Například ve zprávách o vyhodnocení studentské zpětné vazby u některých fakult absentuje analýza zpětné vazby a vyplývající kroky a opatření. V některých případech je konstatováno, že jen některé fakulty reagovaly na požadavek prorektora, aby bylo na připomínky studujících v systému studijní agendy reagováno. Je nutné, aby vysoká škola s výsledky anket systematicky pracovala, vyhodnocovala podstatné výsledky a činila opatření k nápravě nedostatků a zlepšování výuky, jakož i dalších s ní souvisejících procesů.

Vysoká škola do zpětné vazby ze strany studujících zahrnuje i **setkání studujících s garanty studijních programů či vedením fakult**. HK však zjistila, že tato setkání jsou většinou spíše informativního charakteru z hlediska organizace studia, zápisu předmětů atp. Nevěnují se tedy primárně získávání zpětné vazby ze strany studujících. Doporučuji, aby vysoká škola našla funkční nástroj sběru zpětné vazby a reflexe studia od studujících vedoucí ke zlepšování studijních programů.

HK u standardu V.5 uvádí, že dodatky ke Zprávám o vnitřním hodnocení nebyly vždy zveřejňovány včas, ale až s odstupem ve spojení s dodatky za další roky.

U standardu V.6 HK upozorňuje HK na „formální charakter zápisů, spíše deskriptivní pojmání ZVH a jejich dodatků s menší mírou reflexe a rovněž s nepřiliš detailními formulacemi v oblasti nutných opatření a úprav, a i dosti

popisný charakter sebehodnotící zprávy předkládané v rámci žádosti o IA.“ Upozorňuji, že tímto způsobem lze jen obtížně zajistit zdokonalování systému zajišťování kvality a vnitřní hodnocení musí být reflektivní a konkrétní.

Ztotožňuji se s návrhy HK na **kontrolní zprávy** a doplňuji vlastní, rovněž navrhuji odlišné (dřívější) termíny:

- Doporučuji požadovat kontrolní zprávu obsahující vyjádření TUL k rozvoji činnosti RVH po udělení institucionální akreditace zejména v oblasti komunikace, tj. odůvodnění rozhodnutí rady, směrem k akademické obci, ke sběru podnětů z fakult k systému zajišťování kvality a jejich zpracovávání, a celkově k roli RVH jako orgánu řízení zajišťování kvality (T: 30. 6. 2025) (ad standardy V.I a V.4).
- Doporučuji požadovat kontrolní zprávu ohledně režimu vypracovávání, schvalování a termínů zveřejňování Zpráv o vnitřním hodnocení, resp. jejich dodatků (T: 30. 6. 2025) (ad standard V.5).
- Doporučuji požadovat KZ k úpravě problematiky střetu zájmů v rámci členství v RVH (T: 31. 12. 2024).
- Doporučuji požadovat KZ k rozvoji systému zpětné vazby od studujících a externích aktérů včetně zástupců zaměstnavatelů (T: 30. 6. 2025) (ad standard V.4).

## **VI. Procesy schvalování, řízení a pravidelného hodnocení kvality studijních programů**

HK hodnotila tuto oblast jako převážně naplňující požadavky jednotlivých standardů. S hodnocením se ztotožňuji a standard považuji za splněný s několika oblastmi vyžadujícími úpravu.

První oblastí jsou **vnitřní požadavky na SP (standard VI.2)**, které jsou stanoveny tak, že respektují minimum dané nařízením vlády o standardech pro akreditace, avšak stanovují výjimku pro garanty předmětů SP profesního profilu, která je v rozporu s nařízením: „Ve výjimečných a odůvodněných případech, zpravidla v profesně orientovaných programech, ... akceptovat jako garanta předmětu renomovaného odborníka, přestože nesplňuje požadovanou kvalifikaci.“ Taková výjimka je v rozporu s uvedeným nařízením vlády, protože je přípustná pouze pro garanty studijních předmětů profilujícího základu z oblasti umění, nikoliv pro garanty profesně zaměřených studijních programů (nařízení vlády č. 274/2016 Sb., část druhá, hlava II., B. II. 2).

Druhou oblastí je **systém hodnocení studijních programů (standard VI.4)**. Tento systém je zaveden, ale má dílčí nedostatky, jednak jde o zapojení akademických pracovníků zajišťujících výuku a samotných studujících do tohoto hodnocení. Zde jde o obdobnou situaci popsanou výše u standardu V.4. Příležitosti pro předávání zpětné vazby od studujících nejsou institucionalizovány a nelze za jejich adekvátní náhradu považovat setkání s garanty a děkany, viz výše, která reálně fungují spíše jako příležitost pro předávání informací studujícím, nikoliv jako zpětnovazební mechanismus. Chybí také zapojení externích odborníků, ať už z jiných vysokých škol či z praxe.

Co se týče nápravných opatření ke zlepšení kvality výuky předmětu, vnitřní předpis Standardy studijních programů TUL obsahuje ustanovení, podle kterého nápravná opatření ke zlepšení výuky předmětu předkládá a realizuje sám garant předmětu. Doporučuji vysoké škole vyhodnotit, zda je tento systém funkční, jelikož nápravná opatření předkládá a realizuje tatáž osoba, chybí tedy prvek institucionální zodpovědnosti za zlepšování kvality vyjádřený například dohledem nadřízených pracovníků při předkládání a kontrole realizace nápravných opatření. (Citace ustanovení: „Garant předmětu předkládá ve spolupráci s vedoucím katedry, případně s garantem studijního programu a u doktorského studijního programu s předsedou oborové rady, nápravná opatření ke zlepšení kvality výuky předmětu a realizuje je.“)

Spolu s HK proto navrhuji kontrolní zprávu k následujícímu:

Požadavky na **kontrolní zprávy**:

- Doporučuji požadovat kontrolní zprávu dokládající napravení nesouladu s nařízením vlády č. 274/2016 Sb. (T. 31.12. 2024) v oblasti garantů předmětů profilujícího základu u profesních studijních programů (ad standard VI.2).
- Doporučuji požadovat kontrolní zprávu (T. 30. 6. 2025) dokládající systematické zapojení studentů, akademických pracovníků a externích odborníků do hodnocení kvality studijních programů, u posledně jmenovaných včetně jejich využití při udělování oprávnění k uskutečňování SP v rámci IA. (ad standard VI.4 a standard V.4).

## VII. Podpůrné zdroje a administrativa

HK zhodnotila standardy v této oblasti jako splněné, s čímž se ztotožňuje.

### B.

Celkově hodnotím spolu s HK institucionální prostředí jako kvalitně zajištěné s dílčími nedostatky vyjádřenými výše, na které jsou navázány **kontrolní zprávy**.

- Doporučuji požadovat kontrolní zprávu obsahující vyjádření TUL k rozvoji činnosti RVH po udělení institucionální akreditace zejména v oblasti komunikace, tj. odůvodnění rozhodnutí rady, směrem k akademické obci, ke sběru podnětů z fakult k systému zajišťování kvality a jejich zapracování, a celkově k roli RVH jako orgánu řízení zajišťování kvality (T: 30. 6. 2025) (ad standardy V.1 a V.4).
- Doporučuji požadovat kontrolní zprávu ohledně režimu vypracování, schvalování a termínů zveřejňování Zpráv o vnitřním hodnocení, resp. jejich dodatků (T: 30. 6. 2025) (ad standard V.5).
- Doporučuji požadovat KZ k úpravě problematiky střetu zájmů v rámci členství v RVH. (T: 31. 12. 2024)
- Doporučuji požadovat KZ k rozvoji systému zpětné vazby od studujících a externích aktérů včetně zástupců zaměstnavatelů (T: 30. 6. 2025) (ad standard V.4).
- Doporučuji požadovat kontrolní zprávu dokládající napravení nesouladu s nařízením vlády č. 274/2016 Sb. (T: 31.12. 2024) v oblasti garantů předmětů profilujícího základu u profesních studijních programů (ad standard VI.2).
- Doporučuji požadovat kontrolní zprávu (T: 30. 6. 2025) dokládající systematické zapojení studentů, akademických pracovníků a externích odborníků do hodnocení kvality studijních programů, u posledně jmenovaných včetně jejich využití při udělování oprávnění k uskutečňování SP v rámci IA. (ad standard VI.4 a standard V.4).

Vyjádření ke stanovisku hodnotící komise k institucionálnímu prostředí:

(nutno vyplnit v případě, kdy se zpravodaj neztotožňuje se závěry nebo zásadními body odůvodnění hodnotící komise)

Datum:	26. 4. 2024	
Jméno a příjmení zpravodaje, podpis:	Tomáš Fliegl, v.r.	